



KUCBX00RPN8L

K R A J S K Ý   Ú Ř A D

J I H O Č E S K Ý   K R A J

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Čj.: **KUJCK 152854/2018/OZZL O-96/18**  
Sp. zn.: **OZZL 127641/2018/papos**datum: **17.12.2018**vyřizuje: **Ing. Pavel Pöschko**telefon: **386 720 716**

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen krajský úřad), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst.1 zák.č.500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů ( dále jen správní řád), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a po zvážení všech známých skutečností a vyhodnocení důkazů rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**Odvolání Honebního společenstva Jickovice**, 399 01 Milevsko, IČ: 482566976, prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta na základě plné moci (dále též odvolatel I.), ze dne 18.6.2018 proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek (dále též MěÚ) č.j. ZP06/2018/11872/13 ze dne 31.5.2018, (dále též rozhodnutí MěÚ), a **odvolání** ze dne 19.6.2018 **p. Jana Schwarzenberga**, nar. 13.12.1968, bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Mgr. Kateřiny Mík Špoulové, Haštalská 27, 110 00 Praha 1, advokátky na základě plné moci ( dále též odvolatel II.) **se zamítá a rozhodnutí MěÚ č.j. ZP06/2018/11872/13 ze dne 31.5.2018**, kterým MěÚ výrokem I. – uznal dle ust. § 29 odst.1 a 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o myslivosti), vlastní honitbu Schwarzenbergskou honitbu ORLÍK III. o výměře 2651 ha, držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice (dále též navrhovatel), uvedl popis hranic honitby a stanovil jakostní třídy honitby pro jednotlivé druhy zvěře a jejich minimální a normované stavy, výrokem II. - bod 1., provedl přiřazení, dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenbergské honitbě ORLÍK III., s jejichž majiteli se navrhovatel na přiřazení dohodl, bodem 2., provedl přiřazení dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honebních pozemků ke Schwarzenbergské honitbě ORLÍK III., s jejichž majiteli se navrhovatel na přiřazení nedohodl, výrokem III. - bodem 1., nepřičlenil dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 17 odst.2 zákona o myslivosti honební pozemky ke Schwarzenbergské honitbě ORLÍK III. s jejichž vlastníkem se navrhovatel na přiřazení dohodl, bodem 2., nepřičlenil dle ust. § 18 odst. 4 ve spojení s ust. § 17 odst.2 zákona o myslivosti honební pozemky ke Schwarzenbergské honitbě ORLÍK III. s jejichž vlastníkem se navrhovatel na přiřazení nedohodl, bodem 3., zamítl návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, na základě změny vlastnictví, a nepřičlenil k honitbě Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. honební pozemky v k.ú. Jickovice, bodem 4., zamítl návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění pana Karla Schwarzenberga ze dne 16.07.2014 a ve smyslu doplnění návrhu Jana Schwarzenberga ze

dne 22.10.2014 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, na základě změny vlastnictví, a nepřičlenil k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. honební pozemky v k.ú. Kučer a Velká u Milevska, bodem 5., zamítl návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění návrhu ze dne 22.10.2014 podle ustanovení § 18 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 30 odst. 1 a § 17 odst. 2 zákona o myslivosti a nepřičlenil k honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. honební pozemky v k.ú. Kučer, k.ú. Květov a k.ú. Velká u Milevska, výrokem IV. – bodem 1. zamítl návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 a nezměnil podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti honitbu BOREK e.č. 034, v držení Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků v k.ú. Jickovice, bodem 2., zamítl návrh pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013, ve smyslu doplnění pana Karla Schwarzenberga ze dne 16.07.2014 a ve smyslu doplnění návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 22.10.2014 a nezměnil podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti honitbu BOREK e.č. 034, v držení Honebního společenstva JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků v k.ú. Kučer a v k.ú. Velká u Milevska, **se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Výčet účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění:**

Proti rozhodnutí MěÚ podalo Honební společenstvo Jickovice, 399 01 Milevsko, IČ: 482566976, prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta na základě plné moci (dále též odvolatel I.) v zákonné lhůtě dne 18.6.2018 odvolání. Odvolatel I. ve svém odvolání uvádí následující :

Námítka č.1 - Hranice honitby je mimo jiné vedena na rozhraní zemědělských a lesních pozemků, což odporuje ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti, správní orgán řádně neodůvodnil délku takto vedené hranice, nebylo provedeno ústní jednání a ohledání za účelem posouzení průběhu hranice honitby a jejího projednání s účastníky řízení. Odvolatel nesouhlasí s postupem správního orgánu, který při stanovení hranice honitby zohlednil stávající hranice navazujících honiteb probíhající na rozhraní zemědělských a lesních pozemků.

Námítka č.2 - Na str. 25 odst. 3 rozhodnutí správní orgán uvedl: "*Výrokem č. 11 bod 2. tohoto rozhodnutí přičlenil orgán státní správy myslivosti k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. pozemky ostatních vlastníků, se kterými se navrhovatel na přičlenění nedohodl*" (38 vlastníků). Podle § 18 odst. 4 zákona o myslivosti - "*Navrhovatel může požádat, aby k honebním pozemkům dosahujícím minimální výměry byly přičleněny další souvislé honební pozemky jiných vlastníků, a to s uvedením důvodů tohoto přičlenění. Pokud se o přičlenění s těmito vlastníky dohodl, přiloží tuto dohodu k návrhu. Jestliže se navrhovatelé budoucích sousedních honiteb dohodnou o vzájemné výměně honebních pozemků, která co do jejich výměry nemusí být stejná, předloží tuto dohodu k návrhům. Pokud provádí přičlenění orgán státní správy z vlastního podnětu, může se tak stát jen se souhlasem držitele honitby. Celkový rozsah výměn a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic, nesmí být vyšší než 10 % výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby*". Podle souhrnu provedeného ve výroku a na str. 23, 25 a 31 odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, že k honebním pozemkům navrhovatele honitby o výměře 2405,9865 ha (zaokrouhleně podle kultur 2407 ha), byly přičleněny pozemky dalších vlastníků o výměře 243,9628 ha (zaokrouhleně podle kultur 244 ha). Tedy více, než připouští ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti. V této souvislosti odvolatel připomíná skutkově obdobnou situaci, kterou posuzoval KS v Českých Budějovicích v řízení o uznání honitby ORLÍK III. podle návrhu Jana Schwarzenberga z roku 2007, když jmenovaný soud v rozhodnutí ze dne 1.6.2011 č.j. 10A 9/2011-62 uvedl: "*Desetiprocentní limit přičleňovaných pozemků se vztahuje k přičlenění prováděném za účelem vyrovnání hranic .... V podstatě je zapotřebí vyložit, jakým způsobem byla jednotlivá ustanovení obsažená v §18 odst. 4 zákona aplikována. O tom, že lze přičlenit pozemky vlastníků parcel, se kterými se navrhovatel honitby dohodl, není žádných pochyb. O budoucí sousední honitby nejde a přichází proto v úvahu postup podle posledních dvou vět dané úpravy obsažené v §18 odst. 4 zákona*". I při odečtení výměry honebních pozemků vlastníka, se kterým se navrhovatel dohodl uvedených ve výroku II. bod 1 na str. 3 napadeného rozhodnutí, je stále desetiprocentní limit přičleňovaných pozemků překročen. V tom spatřuje odvolatel porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti.

Námítka č.3 - Na str. 25 odst. 3 rozhodnutí správní orgán uvedl: "*Výrokem č. II. bod 2. tohoto rozhodnutí přičlenil orgán státní správy myslivosti k navržené honitbě Schwarzenberská honitba ORLÍK III. pozemky ostatních vlastníků, se kterými se navrhovatel na přičlenění nedohodl*" (38 vlastníků). Podle § 30 odst. 2) zákona o myslivosti - vlastníkům honebních pozemků, které orgán státní správy myslivosti přičlenil podle odst. 1) náleží od držitele

honitby náhrada. Nedohodnou-li se zúčastněné osoby o výši náhrady, určí náhradu orgán státní správy myslivosti. Odvoláním napadené rozhodnutí takové rozhodnutí o náhradě ve smyslu ust. § 30 odst. 2 zákona myslivosti neobsahuje, ač by je obsahovat mělo.

Proti rozhodnutí MěÚ podal p. Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1968, bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Mgr. Kateřiny Mík Špoulové, Haštalská 27, 110 00 Praha 1, advokátky na základě plné moci (dále též odvolatel II.) v zákonné lhůtě dne 19.6.2018 odvolání. Odvolání bylo podáno jako blanketní se sdělením, že odvolatel doplní konkrétní odvolací důvody ve lhůtě 30-ti dnů. Odvolací důvody nebyly odvolatelem v této lhůtě doručeny. Z tohoto důvodu MěÚ v souladu se závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřenými v rozsudku ze dne 6.3.2009 č.j. As 4/2009-57 a navazující judikatury jmenovaného soudu, vyzval písemností ze dne 25.07.2018 č.j. ZP06/2017/11872/19 odvolatele v souladu s ust. § 37 odst.3 správního řádu, aby ve lhůtě do 5-ti dnů (včetně) od doručení písemnosti odstranil nedostatky jeho podání ze dne 19.6.2018, učiněného prostřednictvím Mgr. Kateřiny Mík Špoulové, advokátky, tím, že podání doplní ve vztahu k odvoláním napadenému rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo ve smyslu ustanovení § 82 odst.2 správního řádu. Odvolatel byl zároveň MěÚ vyzván o tom, že pokud své odvolací důvody v určené lhůtě nesdělí, bude v souladu s ust. § 86 odst.2 správního řádu stejnopis jeho odvolání MěÚ zaslán účastníkům řízení k vyjádření tak, jak bylo dne 19.6.2018 MěÚ podáno. Tato lhůta marně uplynula dne 31.7.2018.

#### Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Na základě podání pana Jana Schwarzenberga učiněného u MěÚ Milevsko dne 27.03.2013 bylo zahájeno řízení ve věci návrhu na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., spolu se kterým byla podána žádost o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví honebních pozemků ve vlastnictví pana Jana Schwarzenberga a pana Karla Schwarzenberga. Oproti návrhu na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. ze dne 21.03.2007 byla podáním ze dne 27.03.2013 navržena honitba bez honebních pozemků v k.ú. Jetětice a k.ú. Květov, které bylo navrženo přičlenit k honitbě Schwarzenbergská obora Květov.

Písemností ze dne 30.04.2013 MěÚ Milevsko vyzval účastníky o zahájení řízení, které současně usnesením přerušil do doby pravomocného vyřízení odvolání proti výroku III. výše uvedeného rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 07.03.2013. Po obdržení výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 05.08.2013, kterým bylo vráceno k novému projednání řízení o změně honitby BOREK dle návrhu Honebního společenstva JICKOVICE, oznámil MěÚ Milevsko písemností ze dne 18.09.2013 účastníkům pokračování řízení ve věci návrhu na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., ve věci návrhu na přičlenění honebních pozemků k této honitbě, ve věci změny honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků a dále ve věci návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006. Současně byla všechna řízení v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu spojena do společného řízení.

Po provedeném správním řízení vydal MěÚ Milevsko rozhodnutí ze dne 25.11.2013 č.j. MM 35000/2013 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/11, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., výrokem II. k předmětné honitbě přičlenil konkrétně vyjmenované honební pozemky, výrokem III. rozhodl o změně honitby BOREK, vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků a výrokem IV. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 v jeho části A) (blíže viz shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí). K rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 bylo připojeno usnesení bez čísla jednacího a spisové značky, kterým MěÚ Milevsko zastavil řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 v jeho části B) (blíže viz shora v odůvodnění tohoto rozhodnutí). V odvolacím řízení bylo usnesení bez č.j. a spis. zn. připojené za citované rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 zrušeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 20.05.2014 č.j. KUJCK 29331/2014/OZZL/O16/14 a procesní řízení bylo zastaveno a následně rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 bylo rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 25.11.2013 zrušeno a vráceno k novému projednání. Po vrácení věci k novému projednání MěÚ Milevsko vyloučil správní řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 usnesením ze dne 28.08.2014 č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/28 podle ustanovení § 140 odst. 3 správního řádu ze společného řízení zahájeného na základě návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Následně MěÚ Milevsko usnesením ze dne 03.10.2014 č.j. MM 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 zastavil usnesením řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 v části shodné s návrhem Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že správní řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 měla být dále vedena jako dvě samostatná správní řízení. Pro úplnost správní orgán uvádí, že v návaznosti na ustanovení § 140 odst. 5 správního řádu měly být spisy obou řízení vedeny odděleně, ač ve skutečnosti se tomu tak nestalo a fakticky byly podklady týkající se jednotlivých řízení nadále zakládány do jednoho společného spisu a evidovány v jedné číselné řadě. Z jakého důvodu MěÚ Milevsko zvolil tento postup však ze správního spisu nelze vysledovat. Dále pak z důvodu zastavení části řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. byly návrhy Honebního společenstva JICKOVICE a pana Jana Schwarzenberga co do územního rozsahu odděleny tak, aby se vzájemně nepřekrývaly.

Dne 16.07.2014 byl předložen souhlas pana Karla Schwarzenberga, aby jeho honební pozemky, které jsou součástí honitby BOREK, byly podle návrhu pana Jana Schwarzenberga z předmětné honitby vyjmuty a přiřazeny k honitbě navržené panem Janem Schwarzenbergem.

Podáním ze dne 22.10.2014 upravil pan Jan Schwarzenberg částečně územní rozsah navržené honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. tak, že v návaznosti na ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu zúžil předmět své žádosti o některé pozemky v k.ú. Jickovice a k.ú. Květov a sdělil správnímu orgánu, že na základě darovací smlouvy ze dne 01.10.2014, kterou doložil, nabyl do vlastnictví mimo jiné honební pozemky v k.ú. Kučer a v k.ú. Velká u Milevska, původně ve vlastnictví pana Karla Schwarzenberga, u nichž bylo požádáno o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví k pozemkům podáním ze dne 27.03.2013. V dalším řízení orgán státní správy myslivosti vycházel při rozhodování o návrhu na uznání honitby z územního rozsahu ve smyslu návrhu ze dne 22.10.2014. V průběhu řízení po vrácení věci k novému projednání shora citovaným rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.06.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 uplatnilo Honební společenstvo JICKOVICE postupně několik námitek podjatosti podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu směřujících vůči oprávněným úředním osobám MěÚ Milevsko, vedoucí odboru životního prostředí Ing. Andree Rucké a referentu téhož odboru Městského úřadu Milevsko, Ing. Tomáši Kakosovi. Jednotlivé námity podjatosti byly průběžně projednávány jak na úrovni Městského úřadu Milevsko, tak v případě podané odvolání i krajským úřadem a námitkám nebylo vyhověno. Proto MěÚ Milevsko po provedeném správním řízení vydal dne 18.12.2014 pod č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 rozhodnutí, kterým výrokem I. uznal honitbu Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., výrokem II. a III. k ní přiřadil vyjmenované honební pozemky a výrokem IV. rozhodl o změně honitby BOREK vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, které zahrnul do honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Dále pak MěÚ Milevsko vydal dne 18.12.2014 pod č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 rozhodnutí, kterým výrokem I. a II. zamítl návrh Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006.

Proti citovaným rozhodnutím MěÚ Milevsko vydaným dne 18.12.2014 byla podána odvolání a v průběhu odvolacího řízení bylo usnesením starosty města Milevska ze dne 30.04.2015 č.j. MM 12057/2015 rozhodnuto tak, že vedoucí odboru životního prostředí Městského úřadu Milevsko, Ing. Andrea Rucká, je vyloučena z projednávání návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 a návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Dále pak bylo rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 29.05.2015 č.j. 2873/2015-MZE-16231 změněno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 13.11.2014 č.j. KUJCK 66368/2014/OZZL/O121/14 a jemu předcházející usnesení MěÚ Milevsko ze dne 27.08.2014 č.j. MM 38134/2014 OŽP/RU tak, že se námitka podjatosti vůči úřední osobě Ing. Tomáši Kakosovi uznává jako důvodná. Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15 bylo v části změněno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 (ve věci honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III.). Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 60077/2015/OZZL/O66/15 bylo potvrzeno rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 (ve věci honitby BOREK).

Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.08.2016 č.j. 10A 171/2015-61 bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 60077/2015/OZZL/O66/15 a jemu předcházející rozhodnutí MěÚ Milevsko a věc týkající se návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 byla vrácena krajskému úřadu k dalšímu řízení. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.09.2016 č.j. 10A 172/2015-73 bylo zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15 a jemu předcházející rozhodnutí MěÚ Milevsko a věc týkající se návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 byla taktéž vrácena krajskému úřadu k dalšímu řízení.

Po vrácení obou věcí správním soudem zaslal krajský úřad písemností ze dne 20.09.2016 spis Městskému úřadu Milevsko. Tajemnice Městského úřadu Milevsko (dále též jen jako „tajemnice MěÚ Milevsko“) předala v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 správního řádu spis krajskému úřadu zpět písemností ze dne 13.10.2016 z důvodu vyloučení úředních osob pro podjatost a vyrozuměla nadřízený správní orgán, že za ně v rámci Městského úřadu Milevsko nelze určit jiné úřední osoby. Krajský úřad na sdělení tajemnice MěÚ Milevsko reagoval písemností ze dne 21.11.2016, spolu se kterou spis obou řízení zaslal opětovně tajemnici MěÚ Milevsko s tím, aby zvážila další postup. Tajemnice MěÚ Milevsko jako oprávněnou úřední osobu určila sebe. Pravděpodobně na základě podnětu Honebního společenstva JICKOVICE ke zjednání nápravy týkající se účastníkem tvrzené nečinnosti, doručeného



Městskému úřadu Milevsko dne 31.01.2017, vydala tajemnice MěÚ Milevsko dne 01.02.2017 usnesení č.j. MM 03917/2017, kterým rozhodla shodně jako ve shora zmiňovaném usnesení MěÚ Milevsko ze dne 28.08.2014 č.j. MM 31951/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/28 o vyloučení správního řízení o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 zřízení společného. Téhož dne pak tajemnice MěÚ Milevsko vydala usnesení č.j. MM03922/2017, kterým rozhodla shodně jako ve shora zmiňovaném usnesení MěÚ Milevsko ze dne 03.10.2014 č.j. MM 38892/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2014/31 o zastavení části řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013. Dne 01.02.2017 ještě požádala tajemnice MěÚ Milevsko krajský úřad o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Usnesením ze dne 13.02.2017 č.j. KUJCK 22778/2017/OZZL rozhodl krajský úřad podle ustanovení §80 odst. 4 písm. c) správního řádu tak, že se k projednání a rozhodnutí ve věci správních řízení o návrhu Honebního společenstva Jickovice zahájeného dne 07.11.2006 a o návrhu pana Jana Schwarzenberga zahájeno dne 27.03.2013, pověřuje Městský úřad Písek. Výsledkem popsaného správního procesu je skutečnost, že v obou předmětných správních řízeních vykonává Městský úřad Písek, odbor životního prostředí působnost orgánu státní správy myslivosti, namísto jinak věcně a místně příslušného Městského úřadu Milevsko.

V odůvodnění odvoláním napadeného předmětného rozhodnutí MěÚ k dalšímu průběhu správního řízení uvádí následující :

„ Spis týkající se správního řízení o návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 a o návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 byl na podatelnu Městského úřadu Písek předán dne 24.02.2017. Na základě provedené kontroly součástí spisu bylo správním orgánem zjištěno, že spisová dokumentace nebyla předána kompletní, proto požádal dopisem ze dne 27.03.2013 tajemnici MěÚ Milevsko o doslání chybějících součástí spisu. Zároveň téhož dne postoupil spisový materiál krajskému úřadu spolu s odvoláním Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017 č.j. MM 03917/2017, které bylo u Městského úřadu Milevsko podáno pravděpodobně dne 14.02.2017, bylo založeno do spisu, ale nebylo postoupeno odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Současně orgán státní správy myslivosti vyrozuměl účastníky o všech skutečnostech souvisejících s delegací případu a učiněných procesních úkonech. Okruh účastníků ponechal správní orgán shodný, jako byl v předchozím průběhu řízení. Dne 20.04.2018 obdržel správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko část vyžádaných podkladů, u části podkladů bylo sděleno, že se u Městského úřadu Milevsko nenachází, část podkladů zaslána nebyla a část podkladů tajemnice MěÚ Milevsko odmítla zdejšímu orgánu státní správy myslivosti předat se zdůvodněním, že požadavek na kompletaci spisu nebyl tajemnicí MěÚ Milevsko shledán nezbytným. Podklady, které správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko obdržel, zaslal krajskému úřadu, kjiž postoupenému spisu pro účely odvolacího řízení a tajemnici MěÚ Milevsko oslovil s opakovanou žádostí o zaslání chybějících součástí spisu. Dne 25.05.2017 byla tajemnicí MěÚ Milevsko doručena část podkladů, které nebyly doručeny dne 20.04.2017. Dne 02.06.2017 obdržel orgán státní správy myslivosti písemnost krajského úřadu ze dne 23.05.2017 č.j. KUJCK 63225/2017/OZZL, kterou bylo vyřízeno shora popsané odvolání Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017 spolu se spisem řízení. Dne 21.06.2017 vyrozuměl správní orgán účastníky, že se u něj nachází spis řízení s tím, že o dalších úkonech budou informováni. Dne 28.06.2017 byla u Městského úřadu Písek, odboru životního prostředí provedena Ministerstvem zemědělství kontrola související s předmětným správním řízením. Dne 20.07.2017 obdržel správní orgán rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19.07.2017 č.j. KUJCK 875882017/OZZL, kterým bylo znovu rozhodnuto o odvolání Honebního společenstva JICKOVICE proti usnesení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 01.02.2017, když předchozí vyřízení věci výše zmíněnou písemností ze dne 23.05.2017 č.j. KUJCK 63225/2017/OZZL bylo Ministerstvem zemědělství shledáno jako nesprávné a rozhodnutím ze dne 03.07.2017 č.j. 41080/2017-MZE-16231 přikázalo krajskému úřadu ve věci vydat rozhodnutí.

Dne 28.07.2017 obdržel správní orgán v návaznosti na usnesení krajského úřadu ze dne 25.07.2017 č.j. KUJCK 90439/2017/OZZL vydaného podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu spisy správních řízení zahájených na základě podání Honebního společenstva JICKOVICE a pana Jana Schwarzenberga v průběhu roku 2015 u MěÚ Milevsko, týkajících se návrhů na řešení uspořádání honebních pozemků v souvislosti s honitbou BOREK a Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Správní řízení byla po jejich zahájení u MěÚ Milevsko přerušena a účastníci byli o delegaci řízení vyrozuměni citovaným usnesením krajského úřadu. Při podrobnějším studiu správního spisu bylo správním orgánem zjištěno, že pod položkou č. 148 spisu vedeného MěÚ Milevsko pod spis. zn. SZ MM 10703/2007 je založeno odborné posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 zn. 3155/2012, jehož přílohou by měla být i analogová a digitální data, která se však ve spise nenacházela, proto o doslání těchto podkladů požádal správní

orgán tajemnici MěÚ Milevsko dne 31.07.2017. Pro úplnost správní orgán uvádí, že skutečnost týkající se chybějících příloh odborného posouzení ÚHÚL neseznal již při prvotní kontrole součástí spisu, neboť listina od ÚHÚL jako položka spisu se zde nacházela, ale nebyly k ní přiloženy v jejím textu popsané přílohy, což správní orgán seznal až při podrobném seznámení s obsahem spisu. Zároveň požádal správní orgán tajemnici MěÚ Milevsko o zaslání kopií rozhodnutí o uznání navazujících honiteb a informací o jejich držitelích a uživatelích. Ve správním řízení bylo Honebnímu společenstvu JICKOVICE doručováno prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, přestože v předaném spise nebyla založena plná moc. Podle sdělení tajemnice MěÚ Milevsko ze dne 20.04.2018 zastupuje JUDr. Vojtěch Filip, advokát, Honební společenstvo JICKOVICE od roku 2004, kdy se plnou mocí prokázal, ale tato se v archivu Městského úřadu Milevsko nenachází. V archivu zdejšího orgánu státní správy myslivosti se v podkladech správního řízení o uvádění honitby SCHWARZENBERGSKA HONITBA ORLÍK do souladu se zákonem o myslivosti nachází plná moc udělená Honebním společenstvem JICKOVICE JUDr. Vojtěchu Filipovi, advokátovi, ze dne 01.11.2004. Písemností ze dne 31.07.2017 vyrozuměl správní orgán současné Honební společenstvo JICKOVICE i JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, o skutečnosti, že se ve spise současně vedeného řízení plná moc k zastupování účastníka nenachází a pro účely zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti oba adresáty vyrozuměl o tom, že pokud správnímu orgánu v určené lhůtě nesdělí jinak, bude mít správní orgán za to, že domnělý zástupce vystupuje jménem zastoupeného na základě plné moci ze dne 01.11.2004, jejíž kopii následně založí do spisu řízení. V určené lhůtě neobdržel správní orgán žádnou odpověď, proto bylo v dalším řízení nadále doručováno Honebnímu společenstvu JICKOVICE prostřednictvím jeho právního zástupce na základě plné moci ze dne 01.11.2004. Dne 30.08.2017 obdržel orgán státní správy myslivosti od tajemnice MěÚ Milevsko vyžádaná digitální data k odbornému posouzení ÚHÚL ze dne 19.11.2012 se sdělením, že analogová data nebyla dohledána. Současně byly zaslány podklady týkající se navazujících honiteb. Dne 05.09.2017 obdržel správní orgán od krajského úřadu písemnost ze dne 01.09.2017 č.j. KUJCK 104392/2017/OZZL ve věci vyžádaného metodické vedení, ze které vyplývá, že lhůtu pro vydání rozhodnutí je nutno odvozovat ode dne, kdy správní orgán obdržel od Městského úřadu Milevsko kompletní spis. Shodný závěr vyplývá i z protokolu o kontrole Ministerstva zemědělství, který správní orgán obdržel dne 19.09.2017. Ze shora uvedeného vyplývá, že běh lhůt započal dnem 30.08.2017. Dne 23.10.2017 využil práva nahlížet do spisu honební starosta Honebního společenstva JICKOVICE, pan Jiří Staněk a požádal o poskytnutí kopií konkrétních listin založených ve spise. Písemností ze dne 27.10.2017 č.j. ZP06/2017/11872/5 požádal správní orgán krajský úřad o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí, které krajský úřad vyhověl usnesením ze dne 08.11.2017 č.j. KUJCK 131421/2017/OZZL, když lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužil do 22.12.2017. Mezitím vstoupil orgán státní správy myslivosti do jednání s ÚHÚL a požádal jej o součinnost při přípravě podkladů pro rozhodnutí. Předpokládaná součinnost měla spočívat zejména v aktualizaci katastrálních podkladů v území dotčeném návrhem pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. Součástí návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. ze dne 27.03.2013 je mimo jiné žádost o změnu honitby BOREK z důvody změny vlastnictví pozemků p.č PK 436/1, PK 436/3, PK 483/2 a PK 483/3 v k.ú. Jickovice a jejich zahrnutí do navrhované honitby. Z obsahu (zrušeného) rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45, jehož originál je založen ve spise, vyplývá (na str. 15), že v případě shora uvedených pozemků v k.ú. Jickovice je vedeno od 09.11.2009 samostatné správní řízení, které bylo přerušeno usnesením MěÚ Milevsko, odboru životního prostředí ze dne 04.01.2010 č.j. MM 00594/2010 OŽP/Ka SZ MM 32821/2009/2. Vzhledem k tomu, že z důvodu existence dvou správních řízení o téže věci, byl dán předpoklad překážky litispendence ve smyslu ustanovení § 48 odst. 1 správního řádu, požádal zdejší orgán státní správy myslivosti písemností ze dne 30.11.2017 tajemnici MěÚ Milevsko o zaslání kopie listin zřízení zahájeného dne 09.11.2009. Dne 20.12.2017 obdržel správní orgán od tajemnice MěÚ Milevsko vyžádané podklady, ze kterých mimo jiné vyplývá, že správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga týkající se předmětných pozemků v k.ú. Jickovice bylo zastaveno usnesením MěÚ Milevsko ze dne 01.08.2016 č.j. MM 44104/2016 OŽP/Ka. Z tohoto důvodu po procesní stránce nic nebrání věcnému posouzení návrhu pana Jana Schwarzenberga na projednání jeho žádosti ze dne 27.03.2013 o změnu honitby BOREK z důvodu změn vlastnictví předmětných pozemků v k.ú. Jickovice. Z důvodu nutnosti doplnit podklady řízení za součinnosti externího subjektu (ÚHÚL), požádal správní orgán písemností ze dne 18.12.2017 č.j. ZP06/2017/11872/6 krajský úřad podruhé o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Orgán státní správy myslivosti předpokládal, že nadřízený správní orgán žádosti odůvodněné nutnosti opatření nezbytných podkladů pro rozhodnutí vyhoví, když v době, kdy bylo správní řízení u MěÚ Milevsko, krajský úřad lhůtu pro vydání rozhodnutí prodloužoval opakovaně (viz např. usnesení krajského úřadu ze dne 01.10.2012 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/28/Ja a následně usnesení ze dne 11.02.2013 č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL). V případě žádosti o opakované prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí předložené Městským úřadem Písek, odborem životního prostředí krajský úřad zvolil jiný postup a příkazem ze dne 17.01.2018 č.j. KUJCK 10285/2018/OZZL žádost o prodloužení lhůty zamítl a přikázal správnímu orgánu rozhodnout do 31.03.2018. Vzhledem k tomu, že usnesení o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí se podle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu oznamuje a ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou, kdežto příkaz vydaný podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, byl zaslán pouze správnímu orgánu a nikoli účastníkům, vyrozuměl účastníky o nové procesní

situaci správní orgán písemností ze dne 31.01.2018. Dne 21.03.2018 obdržel orgán státní správy myslivosti podklady vyžádané od ÚHÚL. V analogové podobě byla předána technická zpráva, ve které ÚHÚL popsal způsob zpracování podkladů a jednotlivé výstupy. V digitální podobě byla předána data ve formátech \*txt, \*xlsx, \*vyk, \*shp a \*pdf. O obsahu předaných dat a jejich využití orgánem státní správy myslivosti pro správní řízení bude hovořeno dále v textu. Za využití podkladů zpracovaných ÚHÚL vymezil orgán státní správy myslivosti nově okruh účastníků. Jako účastníky řízení vzal správní orgán v potaz žadatele, pana Jana Schwarzenberga, bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice a subjekt, který řešené území myslivecky využívá, společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, se sídlem Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6. Dále pak vlastníky a spoluvlastníky honebních pozemků nacházejících se v řešeném území a držitele a uživatele navazujících honiteb. Honitba BOREK e.č. 034 je návrhem na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. dotčena jako související honitba a zároveň je dotčena návrhem na její územní změnu. Držitelem předmětné honitby je Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, se sídlem Jickovice, 399 01 Milevsko a uživatelem honitby je Myslivecký spolek BOREK-KUČEŘ, IČO 751 06 558, se sídlem Kučer 35, 398 34 Kučer. Na jejížnějším okraji navržené honitby s ní souvisí honitba Schwarzenberská obora Květov e.č. 095, uznaná rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 19.12.2008 č.j. MM 39481/2008 OŽP/Ka, SZ MM 33274/2008/3 a následně změněná rozhodnutím téhož orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.10.2013 č.j. MM 33037/2013 OŽP/Ka, SZ MM 09786/2013/9, ze dne 17.01.2014 č.j. MM 03729/2014 OŽP/Ka, SZ MM 36093/2013/3 a ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka. Držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg a uživatelem společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Ze západní strany se nachází honitba ZVÍKOV e.č. 069, uznaná rozhodnutím Okresního úřadu Písek, referátu životního prostředí (dále též jen jako „OkÚ Písek“) ze dne 25.03.1993 č.j. Mysl. 069/93-Kt. Honitba byla uvedena do souladu se současným zákonem o myslivosti rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.03.2003 č.j. Mysl/ k čj.3505/02/2003-Ad a následně změněna přičleněním honebních pozemků rozhodnutím ze dne 23.05.2013 č.j. ZP06/2012/29237/42. Držitelem honitby je Honební společenstvo OSLOV, IČO 750 10 453, se sídlem Oslov 86, 398 35 Oslov a uživatelem Myslivecký spolek Zvíkov-soutok, IČO 600 83 271, se sídlem Oslov 86, 398 35 Oslov. Dále k severu se nachází honitba Schwarzenberska honitba ORLÍK II., uznaná rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 09.12.2008 č.j. MUIP/2007/11316/Ad. Držitelem honitby je pan Jan Schwarzenberg a uživatelem společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Následuje honitba PEKLO e.č. 042, uznaná rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 19.03.1993 č.j. Mysl. 042/93-Kt a uvedená do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 28.03.2003 č.j. Mysl/ k čj. 3486,3487/02/2003/Ad. Držitelem honitby, užívané na vlastní účet, je Honební společenstvo NEVĚŽÍCE, IČO 705 35 086, se sídlem Nevězice 80, 398 04 Čimelice. Další honitbou je honitba Schwarzenberska honitba ORLÍK I., uznaná rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 03.12.2008 č.j. MUIP/2007/11504/Ad. Ze severní strany navazuje honitba HŮRKA e.č. 065, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 26.03.1993 č.j. Mysl. 065/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 25.03.2013 č.j. OŽP/789/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo ZAHOŘANY, IČO 482 57 681, se sídlem Kovářov, 398 55 Kovářov a uživatelem Myslivecký spolek Zahořany - Hůrka, IČO 750 40 867, se sídlem Kovářov 63, 398 55 Kovářov. Dále navazuje honitba HÁJE e.č. 030, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 26.03.1993 č.j. Mysl. 030/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 25.03.2013 č.j. OŽP/791/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo KOVÁŘOV, IČO 482 56 609, se sídlem Kovářov, 398 55 Kovářov a uživatelem Myslivecký spolek "Háje Kovářov", IČO 606 23 811, se sídlem Kovářov 63, 398 55 Kovářov. Po východním okraji navržené honitby směrem kjihu následuje honitba KOSTELEC e.č. 029, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 18.03.1993 č.j. Mysl. 029/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 31.03.2013 č.j. OŽP/842/03/Ka. Držitelem honitby je Honební společenstvo KOSTELEC NAD VLTAVOU, IČO 482 55 548, se sídlem Kostelec nad Vltavou, 398 58 Kostelec nad Vltavou a uživatelem Honební spolek Kostelec z. s., IČO 608 69 933, se sídlem Čimelice 191, 398 04 Čimelice. Další honitbou je honitba PLANINY e.č. 019, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 24.03.1993 č.j. Mysl. 019/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 27.03.2013 č.j. OŽP/794/03/Ka a následně změněna rozhodnutím ze dne 26.09.2007 č.j. MM 32167/2007 OŽP/Ka, SZ MM 24165/2007/5. Držitelem honitby je Honební společenstvo HREJKOVICE, IČO 711 59 339, se sídlem Hrejkovice, 398 59 Hrejkovice a uživatelem Myslivecký spolek Hrejkovice, IČO 608 69 658, se sídlem Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice. Následuje honitba HŮRKA e.č. 044, která byla uznána rozhodnutím OkÚ Písek ze dne 25.03.1993 č.j. Mysl. 044/93-Kt a uvedena do souladu se zákonem o myslivosti rozhodnutím MěÚ Milevsko ze dne 10.03.2013 č.j. OŽP/576/03/Ka a změněna výrokem č. V. rozhodnutí MěÚ Milevsko ze dne 16.03.2009 č.j. MM 07477/2009 OŽP/Ka, SZ MM 10703/2007/34. Podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti platí, že navrhovatel honitby může požádat, aby k honebním pozemkům dosahujícím minimální výměry byly přičleněny další souvislé honební pozemky jiných vlastníků, a to s uvedením důvodů tohoto přičlenění. Pokud se o přičlenění s těmito vlastníky dohodl, přiloží tuto dohodu k návrhu. Jestliže se navrhovatelé budoucích sousedních honiteb dohodnou o vzájemné výměně honebních pozemků, která co do jejich výměry nemusí být stejná, předloží tuto dohodu k návrhům. Pokud provádí přičlenění orgán státní správy z vlastního podnětu, může se tak stát jen se souhlasem držitele honitby. Celkový rozsah výměn a přičlenění, které se provádějí k vyrovnání hranic, nesmí být vyšší než 10



% výměry vlastních honebních pozemků navrhovatele honitby. Z podkladů vyhotovených ÚHÚL bylo orgánem státní správy myslivosti zjištěno, že vedle pozemků ve vlastnictví navrhovatele honitby a pozemků jiných vlastníků, o jejichž přiřazení požádal, se v území navržené honitby dále nachází následující pozemky nebo jejich části v k.ú. Chrást u Zahořan p.č. KN 979/2, v k.ú. Jickovice p.č. KN 1318/1, 1311/1, 1298, 1348, v k.ú. Kostelec nad Vltavou p.č. KN 645/3, 809/7, 849, v k.ú. Kučer p.č. KN 1946/2, 1939/2, v k.ú. Květov p.č. KN 444/25, 444/26, 6, v k.ú. Pechova Lhota p.č. KN 1505, v k.ú. Sobědraž p.č. KN 984/2, 1027, 359/3, 362/1, 467/37, 921/4, v k.ú. Velká u Milevska p.č. KN 229/5, 2202/8, 2235/4, v k.ú. Vesec p.č. KN 1178/1 a v k.ú. Zahrádka u Kovářova p.č. KN 476/23, 401/40, 476/25. Podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti je honitba tvořena souvislými honebními pozemky a podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti mohou být do honitby v řízení o jejím uznání přiřazené pozemky, o jejichž přiřazení navrhovatel sám nepožádal, pouze s jeho souhlasem. Proto orgán státní správy myslivosti usnesením ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11872/8 vydaným podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu určil navrhovateli honitby, panu Janu Schwarzenbergovi, lhůtu k provedení úkonu, a to podání vyjádření, zda souhlasí s přiřazením vyjmenovaných pozemků do jím navržené honitby. V určené lhůtě, dne 11.04.2018, byl správnímu orgánu doručen vyžádaný souhlas navrhovatele honitby. Podání účastníka bylo učiněno prostřednictvím datové schránky ID DS: kmirq4z, zřízené a zpřístupněné společností ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, se sídlem Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6. Dokument zasláný datovou schránkou nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem. Podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu platí, že podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu. Další možností, kterou je možno podání učinit, je prostřednictvím datové schránky podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů“), dle kterého může fyzická osoba, podnikající fyzická osoba a právnická osoba provádět úkon vůči orgánu veřejné moci, má-li zpřístupněnu svou datovou schránku a umožňuje-li to povaha tohoto úkonu, prostřednictvím datové schránky. Takový úkon má v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný. Zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů je v tomto ohledu předpisem speciálním vůči ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu. Podání pana Jana Schwarzenberga ze dne 11.04.2018 mělo být v souladu s ustanovením § 37 odst. 4 správního řádu potvrzeno či doplněno některým ze zákonem předvídaných způsobů, což učiněno nebylo. Z důvodu, že pan Jan Schwarzenberg projevil zájem v určené lhůtě předmětné podání učinit, přistoupil správní orgán k písemné výzvě ze dne 20.04.2018 na odstranění vad podání § 37 odst. 3 správního řádu a účastníkovi k tomu byla poskytnuta přiměřená lhůta. Na podání ze dne 11.04.2018 totiž nebylo možno v návaznosti na shora uvedené možno nahlížet jako na podání, které by mělo právní účinky. Účastník na výzvu správního orgánu reagoval tak, že písemný souhlas s přiřazením předmětných pozemků uplatnil písemně na podatelně správního orgánu dne 27.04.2018. Písemností ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11872/9 vyrozuměl orgán státní správy myslivosti účastníky o probíhajícím správním řízení, informoval je o tom, jak byl nově vymezen okruh účastníků a poučil je o jejich právech vyplývajících zejména z ustanovení § 36 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 správního řádu. Spolu s citovanou písemností zaslal správní orgán účastníkům usnesení ze dne 28.03.2018 č.j. ZP06/2017/11871/10, kterým podle ustanovení § 36 odst. 1 a § 39 odst. 1 správního řádu rozhodl o určení lhůty k provedení úkonů - navrhopat důkazy a činit jiné návrhy. Správní orgán přistoupil k vydání předmětného usnesení, aby bylo najisto postaveno, dokdy mohou účastníci činit své návrhy. Lhůtu nestanovil správní orgán konkrétním datem, neboť v tom případě by měli jednotliví účastníci lhůtu jinou, protože faktická délka lhůty by se odvíjela od okamžiku doručení usnesení. Postupem zvoleným správním orgánem sice každému z účastníků započal běh lhůty v jiný okamžik, bylo však zajištěno, že všichni účastníci měli lhůtu stejnou (stejný počet dnů od počátku běhu lhůty). Tím byla zachována rovnost účastníků zakotvená v ustanovení § 7 odst. 1 správního řádu, dle kterého mají dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Účastníci byli zároveň správním orgánem informováni o tom, že po uplynutí uvedené lhůty bude správním orgánem ve věci rozhodnuto. Účastníci řízení byli současně vyrozuměni o tom, že nebude možno ze strany správního orgánu dodržet lhůtu pro vydání rozhodnutí do 31.03.2018, určenou nadřazeným správním orgánem. K tomu orgán státní správy myslivosti uvádí, že během jednoho týdne od obdržení zásadních podkladů rozhodnutí provedl podrobnou analýzu obdržených obsáhlych dat, doplnil spisový materiál a určil nový okruh účastníků řízení. Orgán státní správy myslivosti by na základě doplněných podkladů byl schopen vydat rozhodnutí ve věci, avšak pouze za předpokladu, že by účastníkům řízení upřel právo seznámit se s podklady a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí, což považuje za závažnou vadu řízení. Proto správní orgán vyrozuměl účastníky o možnosti uplatňovat jejich procesní práva před vydáním rozhodnutí a určil k tomu přiměřenou lhůtu s vědomím, že popsáním postupem nemůže být dodržena pořádková lhůta pro vydání rozhodnutí. O skutečnosti, že nebude dodržena určená lhůta pro vydání rozhodnutí a z jakého důvodu, vyrozuměl správní orgán krajský úřad na základě jeho dožádání samostatnou písemností ze dne 29.03.2018. Krajský úřad na tuto skutečnost reagoval vydáním příkazu ze dne 06.04.2018 č.j.



KUJCK 47971/2018/OZZL, kterým správnímu orgánu přikázal ve lhůtě do 31.05.2018 vydat rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomu, že vydání předmětného příkazu nemělo samo o sobě vliv na věcnou stránku správního řízení ani na práva účastníků řízení, nevyrozumíval správní orgán účastníky o této procesní situaci novou písemností. Dne 13.04.2018 využil možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí zplnomocněný zástupce pana Jana Schwarzenberga a požádal o založení do spisu výpověď dohody ze dne 03.02.1993 podanou Honebním společenstvem JICKOVICE a souhlas s přičleněním honebních pozemků v k.ú. Kučer a v k.ú. Vůsí do honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. podaný Římskokatolickou farností Květov dne 02.10.2014.

Ze strany jiných účastníků nebylo před vydáním rozhodnutí využito možnosti uplatnit procesní práva. V řízení bylo zároveň doručováno v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 správního řádu osobám neznámého pobytu a osobám, jimž se nedaří doručovat, veřejnou vyhláškou, a to na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje a na úředních deskách obecních úřadů obcí, do jejichž katastrálních území navržená honitba zasahuje. “

Dne 31.5.2018 vydal MěÚ odvoláním napadené rozhodnutí (veřejná vyhláška).

V odůvodnění MěÚ uvedl, že k výroku ho vedly, mimo jiné, tyto důvody:

„Z důvodu podjatosti a nečinnosti oprávněných úředních osob zařazených do Městského úřadu Milevsko vedl Městský úřad Písek, odbor životního prostředí ode dne delegace řízení provedené krajským úřadem správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga podané dne 27.03.2013 u MěÚ Milevsko. Předmětem podání byl návrh na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Honitba byla navržena převážně v území, které bylo historicky součástí honitby SCHWARZENBERGSKA HONITBA ORLÍK, která se rozkládala po obou březích přehrady Orlík a neprošla procesem uvedení do souladu se současným zákonem o myslivosti. Držitel zaniklé honitby, pan Jan Schwarzenberg, započal po zániku předmětné honitby navrhopvat na jejím území nové honitby. Stejně tak tomu bylo i v obvodu působnosti orgánu státní správy myslivosti Městského úřadu Milevsko, kde byla navržena honitba Schwarzenberská obora Květov a honitba Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Jmenovaná obora uznána byla, ale v případě druhé honitby žádosti o její uznání nebylo orgánem státní správy myslivosti vyhověno.

Proto navrhovatel podal novou žádost o uznání honitby, která je nyní projednávána. Honitba byla navržena jako vlastní, tvořená honebními pozemky navrhovatele, ke kterým bylo požádáno přičlenit i pozemky jiných vlastníků. S panem Karlem Schwarzenbergem se navrhovatel na přičlenění dohodl. V případě ostatních vlastníků o přičlenění navrhovatel požádal a u dodatečně identifikovaných pozemků s přičleněním vyjádřil souhlas. Současně bylo požádáno o změnu honitby BOREK z důvodu změny vlastnictví honebních pozemků, které bylo navrženo začlenit do honitby Schwarzenberska honitba ORLÍK III. Část pozemků, u nichž bylo požádáno o změnu honitby, vlastnil pan Jan Schwarzenberg již v době podání návrhu na uznání honitby, část pozemků získal do vlastnictví v průběhu správního řízení.

Správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga bylo původně vedeno ve společném řízení s řízením o žádosti Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 na přičlenění honebních pozemků v k.ú. Kučer a Vůsí. V průběhu řízení byla správní řízení ze společného řízení vyloučena a jsou posuzována jednotlivě. V několik let vedeném, komplikovaném správním řízení, rozhodovaly orgány státní správy myslivosti všech stupňů a Krajský soud v Českých Budějovicích. Po delegaci řízení zdejšímu orgánu státní správy myslivosti bylo nezbytné seznámit se s obsáhlým spisovým materiálem a opakovaně dožádat jeho chybějící součásti, z nichž se některé nepodařilo v archivu správního orgánu původně příslušnému dohledat a bylo nutno je rekonstruovat. Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, bylo nezbytné oslovit s žádostí o součinnost externí subjekt stran přípravy pozemkové evidence v řešeném území. Nad doplněnými podklady rozhodnutí byl nově vymezen okruh účastníků řízení.

Při posuzování žádosti pana Jana Schwarzenberga orgán státní správy myslivosti v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 1 zákona o myslivosti identifikoval, jaké honební pozemky navrhovatel honitby v řešeném území vlastní. V případě pozemků, které v současné době nejsou součástí žádné uznané honitby posuzoval podmínku souvislosti a naplnění ostatních podmínek pro tvorbu honitby vymezených ustanovením § 17 zákona o myslivosti. K pozemkům navrhovatele honitby, které samy o sobě splňují podmínky pro uznání honitby přičlenil orgán státní správy myslivosti podle ustanovení § 18 odst. 4 a § 30 odst. 1 zákona o myslivosti honební pozemky jiných vlastníků, které taktéž nejsou součástí jiné uznané honitby poté, co posoudil, zda tomuto přičlenění nebrání některé ustanovení zákona o myslivosti. Vzhledem k tomu, že takto utvořená honitba splňuje veškeré podmínky kladené zákonem o myslivosti, bylo rozhodnuto o jejím uznání. Obvod uznané honitby byl vyznačen v mapové příloze rozhodnutí a slovně popsán. Jakostní třídy honitby a minimální a normované stavy zvěře byly stanoveny pro srnce obecného, daňka skvrnitého, prase divoké a zajíce polního, jako druhy zvěře navržené držitelem honitby tak, aby odpovídaly vyhlášce č. 491/2002 Sb., o způsobu stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře a o

zařazování honiteb nebo jejich částí do jakostních tříd. Honitba navazuje na okolní uznané honitby a při určení hranic honitby byl respektován platný právní stav stávajících sousedních honiteb.

K honitbě uznané tímto rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti nebyly přiřčeny honební pozemky navrhovatele, které jsou buď součástí jiné honitby, nebo s územím honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III., jak byla uznána, nesouvisí. Z důvodu nesouvislosti nebyly k honitbě přiřčeny i některé pozemky jiných vlastníků. Taktéž nebyly přiřčeny navržené pozemky nehonební. Orgán státní správy myslivosti neprovedl navrženou změnu honitby BOREK z důvodu, že honitba, ke které měly být z honitby vyjímány pozemky přiřčeny doposud pravomocně nebyla uznána a nelze posuzovat, zda navržená změna splňuje podmínky zákona o myslivosti. Vlastník pozemků, u nichž nebyla provedena navržená změna honitby byl odkázán na případné nové správní řízení. Z důvodu, že v pořadí druhou delegací provedenou krajským úřadem v průběhu roku 2017 byly zdejšímu orgánu státní správy myslivosti předány žádosti pana Jana Schwarzenberga a Honebního společenstva JICKOVICE uplatněné původně v průběhu roku 2015 u Městského úřadu Milevsko, o nichž byla správní řízení přerušena, bude nutno existenci přerušovaných správních řízení vzít v potaz při dalším postupu ve vztahu k honebním pozemkům, u kterých byl zamítnut návrh na změnu honitby, jakož i pozemkům, které nebyly přiřčeny tímto rozhodnutím.

K navrhovatelovým honebním pozemkům o souhrnné výměře 2407 ha byly přiřčeny honební pozemky jiných vlastníků o souhrnné výměře 244 ha. Celková výměra honitby zaokrouhlená na celé hektary činí 2651 ha.“

#### K námitkám odvolatele I. krajský úřad uvádí :

K námitce 1. - k uvedené námitce krajský úřad uvádí, že se průběhem hranic honitby na rozhraní zemědělských a lesních pozemků MěÚ zabýval na str. 24, kde uvedl cit. „*Hranice honitby probíhá z části po rozhraní zemědělských a lesních pozemků, kterou zákon o myslivosti v ustanovení § 17 odst. 6 považuje za nevhodnou je nutno jí bránit. V myslivecké praxi se pro takovou hranici vžilo označení „pole - les“. Orgán státní správy myslivosti o takto vedené hranici honitby uvážil následovně. Navržená honitby se rozkládá v území stávajících pravomocně uznaných honiteb, jejichž hranice jsou za dobu existence honiteb ustáleny. Při projednávání předcházejícího návrhu pana Jana Schwarzenberga na uznání honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. podaného dne 21.03.2007, projednal MěÚ Milevsko dne 03.10.2012 s držiteli převážné části navazujících honiteb průběh hranic honiteb a nebylo k návrhu připomínek. Jak bude dále podrobněji vyloženo, námitku týkající se nevhodné hranice honitby probíhající po rozhraní zemědělských a lesních pozemků, vznesl pouze držitel honitby BOREK, Honební společenstvo JICKOVICE. Orgán státní správy myslivosti akceptoval hranici honitby v navrženém rozsahu zejména z důvodu, že hranice honitby na rozhraní pole - les je vedena pouze v několika ohraničených úsecích. Zároveň se nejedná o zcela nově vytvářené hranice honiteb, ale jedná se o hranice honiteb, které byly vytvořeny zpravidla již v rámci procesu uznání honiteb v roce 1993, tyto hranice honiteb jsou jednotlivým držitelům a uživatelům honiteb dlouhodobě známy, orgán státní správy myslivosti ze správního spisu nenaznamenal, že by v daném případě takto vedené hranice honiteb byly problematické z pohledu výkonu práva myslivosti a péče o zvěř. Zároveň z podkladů rozhodnutí nevyplývá, že by se některý z držitelů honiteb domáhal jejich změn např. podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti. Z důvodu, že navržená hranice respektuje (co do vnějších hranic), platný právní stav stávajících sousedních honiteb vzniklý převážně v roce 1993, považuje orgán státní správy myslivosti v daném případě hranici honitby na rozhraní pole - les za neodporující ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti.“*

Dále se MěÚ zabýval průběhem hranic honitby (pole – les) na str. 29 kde uvedl cit. „*Účastník namítal zejména, že honitba je navržena s hranicí pole - les, v čemž shledával rozpor s ustanovením § 17 odst. 6 zákona o myslivosti. Tento argument byl projednán rozhodnutím krajského úřadu ze dne 4.6.2014 č.j. KUJCK 31480/2014/OZZL/O16/14 v rámci vypořádání odvolací námitky č. 8 na str. 18 rozhodnutí. Na citované pravomocné rozhodnutí se právní orgán odkazuje a pouze na okraj připomíná, že v rámci uznání navržené honitby akceptoval hranici jdoucí po rozhraní lesních a zemědělských pozemků z důvodu, že se jedná o hranice stávajících honiteb ustálené v terénu a platný právní stav, který je zde v převážné většině od roku 1993. Svoji námitku týkající se tvorby hranic honitby na rozhraní pole - les účastník zopakoval ve svém podání ze dne 12.1.2015, ve kterém mimo jiné namítal, že správní orgán by měl takové úseky popsat, uvést jak jsou dlouhé a v mapě vyznačit. Orgán státní správy myslivosti k této námitce uvádí, že průběh hranic honitby vyplývá z mapových podkladů založených ve spise, z nichž vychází mapa honitby, která je součástí tohoto rozhodnutí. Hranice honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. probíhá po rozhraní zemědělských a lesních pozemků na společné hranici s honitbami HŮRKA e.č. 065, Háje e.č. 030, KOSTELEC e.č. 029, PLANINY e.č. 019, HŮRKA e.č. 044 a BOREK e.č. 034. Jak již bylo uvedeno, jedná se o platný právní stav, ve kterém byly honitby jednotlivým držitelům uznány a uvedeny do souladu se zákonem o myslivosti, jako honitby odpovídající právní úpravě. Vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, je nepřipustné, aby takto vedené hranice navazující honitby Schwarzenbergská honitba ORLÍK III. byly hodnoceny jako odporující zákonu o myslivosti. Přesný popis délek hranic honiteb na*

*rozhraní pole - les požadovaný účastníkem by na uvedeném závěru již nic nezměnil, proto k němu správní orgán nepřistoupil.“*

Krajský úřad se již při uznávání honitby ORLÍK III. touto problematikou zabýval a to v rozhodnutí č.j. KUJCK 39789/2011/OZZL/2/Zum/O92/11 ze dne 26.10.2011 a č.j. KUJCK 37290/2010/OZZL/26/Ja ze dne 3.8.2012, kde vyslovil svůj právní názor, že MěÚ by měl při uznávání honiteb bránit vzniku hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků. K bránění tohoto stavu se při tvorbě honiteb provádí vyrovnání hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním (§ 17 odst. 6 a § 18 odst. 4 zákona o myslivosti). Z ustanovení § 17 odst. 6 zákona o myslivosti vyplývá, že podmínka pro bránění vedení hranice honiteb na rozhraní lesních a zemědělských pozemků nemůže platit absolutně, jelikož v zákoně je uvedeno „bránit“, nikoliv, jak uvádí odvolatel, „zabránit“ vzniku hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků. Zákon o myslivosti tedy přímo nezakazuje vznik hranice na rozhraní zemědělských a lesních pozemků, ale ukládá správnímu orgánu dodržet určitý zákonný postup, tj. nepřipustit tento stav tam, kde je možné tomuto stavu zabránit vyrovnáním hranic výměnou honebních pozemků nebo jejich přičleněním. V řízení si musí MěÚ vždy udělat úsudek o aplikaci výše citovaného ustanovení § 17 odst.6, a svůj postup (ve vztahu ke zjištěným skutečnostem), v odůvodnění rozhodnutí zdůvodnit. Dle krajského úřadu MěÚ dostatečně zdůvodnil vytvoření hranice pole – les, která je patrná z mapového zákresu honitby a ze slovního popisu hranice honitby. V rozhodnutí MěÚ jsou jasně a srozumitelně uvedeny důvody, které MěÚ vedly k takto stanovené hranici (viz. výše).

Krajský úřad dále hodnotil hranici honitby z hlediska zřetelnosti a v tomto případě poukazuje na rozsudek NSS, č.j. 1 As 73/2010 – 190 ze dne 9.3.2011, ve kterém NSS dospěl k závěru, že *"Honitbu, jejíž některé hraniční úseky nejsou v terénu zřetelné, nelze označit za rozpornou se zákonem, neboť § 17 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, bezvýjimečnou zřetelnost hranic honitby po celé jejich délce nepožaduje."* NSS v odůvodnění rozsudku uvedl, že *„citované ustanovení nelze vnímat jako striktní požadavek na zřetelnost hranic honitby za všech okolností. Naopak zákonodárce při jeho formulaci zjevně předvídal, že situace v terénu při vytváření honitby nemusí být vždy ideální, tj. že nemusí být vždy k dispozici dostatek přírodních-zřetelných-hranic, s nimiž by se hranice honitby kryly, což dokládá použití podmiňovacího výrazu "pokud je to možné". Ačkoliv je tedy ve smyslu § 17 odst. 4 zákona o myslivosti žádoucí, aby se hranice honitby kryly s přírodními v terénu zřetelnými hranicemi, nelze označit honitbu, jejíž některé hraniční úseky nejsou v terénu zřetelné, za rozpornou se zákonem.“* K průběhu řízení, které předcházelo odvoláním napadenému rozhodnutí krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru, povinnost nařídit ústní jednání podle ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu není v daném typu řízení stanovena zákonem a dle názoru krajského úřadu nařízení ústního jednání nebylo nezbytné ke splnění účelu řízení ani k uplatnění práv účastníků. Účastníkům řízení byla dána možnost před vydáním rozhodnutí uplatňovat svá práva rovnou měrou a jak je patrné z odvoláním napadeného rozhodnutí, tak úsudek o stavu věci MěÚ učinil na základě podkladů rozhodnutí založených ve spise. V průběhu řízení ani odvolatel, ani žádný jiný účastník nařízení ústního jednání, k jakékoli věci, před vydáním rozhodnutí nenavrhli. Jak je z odvoláním napadeného rozhodnutí patrné, tak MěÚ své závěry vyvodil z podkladů založených ve spise a to zejména z katastrálních podkladů a rozhodnutí o uznání navazujících honiteb. Krajský úřad podotýká, že před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí byla účastníkům dána možnost navrhnout důkazy podle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu. Účastníci řízení provedení důkazu ohledáním před vydáním rozhodnutí nenavrhli. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce 2. - krajský úřad, po prostudování odvoláním napadeného rozhodnutí zjistil, že výčet přičleňovaných honebních pozemků byl proveden ve výroku č. II. bod 1 a 2 odvoláním napadeného rozhodnutí. Důvody, které vedly k přičlenění konkrétních honebních pozemků, uvedl MěÚ zejména na str. 24 a 25 odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolateli lze dát za pravdu, že k celkové výměře pozemků žadatele o uznání honitby (2405,9865 ha), byly přičleněny pozemky jiných vlastníků o souhrnné výměře 243,9628 ha. Výměra přičleněných pozemků jiných vlastníků tedy činí, zaokrouhleně, 10,14% výměry honebních pozemků žadatele o uznání honitby. Do celkové výměry přičleňovaných pozemků jsou však započteny i pozemky vlastníka, se kterým se navrhovatel honitby na přičlenění dohodl a o jejichž přičlenění nemůže být pochyb, jak ostatně MěÚ dovodil na str. 24 odvoláním napadeného rozhodnutí a vyplývá to i z rozsudku KS v Českých Budějovicích ze dne 1.6.2011 č.j. 10A 9/2011 - 62, vydaného v průběhu řízení o návrhu na uznání honitby Schwarzenbergská honitba Orlík III. ze dne 19.3.2007. Dále krajský úřad zjistil, že do celkové výměry přičleňovaných pozemků jsou započteny i pozemky, které se nacházejí uvnitř bloku pozemků ve vlastnictví žadatele o uznání honitby a jsou uvedeny na str. 23 odvoláním napadeného rozhodnutí. Krajský úřad je toho názoru, že na takové pozemky se nevztahuje pravidlo uvedené v ust. § 18 odst. 4 zákona o myslivosti, neboť se nejedná o pozemky, jejichž přičlenění bylo provedeno k vyrovnání hranice honitby. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce 3. - dle názoru krajského úřadu není vznesená námitka důvodná. Krajský úřad zastává názor, že náhrada, která náleží vlastníkům honebních pozemků, které orgán státní správy myslivosti do honitby přičlenil (ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti) od držitele honitby, je svým charakterem soukromoprávním vztahem mezi držitelem honitby a jednotlivými vlastníky přičleňovaných pozemků a nepřísluší o ní rozhodovat v rozhodnutí o uznání honitby. Z rozsudku KS v Ústí nad Labem ze dne 27.09.2016 č.j. 15A 16/2015- 45, zveřejněné ve Sbírce



NSS pod č. 3497/2017, ust. § 30 odst. 2 zákona o myslivosti přednostně počítá s tím, že výše náhrady za přičlenění pozemků bude stanovena dohodou těchto subjektů bez jakéhokoli zásahu orgánu státní správy myslivosti. Teprve v případě, kdy se držitel honitby nedohodne s vlastníky přičleněných pozemků na výši náhrady, rozhodne o výši náhrady na žádost některého z nich orgán státní správy myslivosti. Rozhodnutí o výši náhrady tedy nastupuje pouze tehdy, pokud mezi dotčenými subjekty nedojde k dohodě, a tuto dohodu de facto supluje. Rozhodnutí o výši náhrady za přičlenění pozemků k honitbě navíc může být nahrazeno pozdější dohodou držitele honitby s vlastníky těchto pozemků, což podtrhuje soukromoprávní charakter jejich vzájemného vztahu. Z uvedeného důvodu tedy podle názoru krajského úřadu není namístě rozhodovat o výši náhrady již v procesu uznání honitby, neboť by tím orgán státní správy myslivosti nedůvodně předjímal kroky držitele honitby a vlastníků přičleňovaných pozemků následující po právní moci rozhodnutí o uznání honitby. Krajský úřad taktéž vydal dne 29.10.2008 pod č.j. KUJCK 30451/2008 OZZL/Bř-R082 rozhodnutí, vydané v průběhu řízení o návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba Orlík III. ze dne 19.03.2007, ve kterém dospěl k dané námitce ke shodnému závěru. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

Jak je již výše uvedeno odvolatel II. ani přes výzvu MěÚ své odvolání o žádné námitky ve smyslu ust. § 82 odst.2 správního řádu nedoplnil.

Krajský úřad přezkoumal rozhodnutí tak, jak ukládá § 89 odst.2 správního řádu, tj. souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek.

Výše uvedená zjištění a skutečnosti vedly krajský úřad k tomu, že rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví

Rozdělovník k rozhodnutí č.j. KUJCK 152854/2018/OZZL/O96/18, sp. zn. 127641/2018/OZZL/papos

Obdrží účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Lesy České republiky s.p., IČO 421 96 451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, prostřednictvím lesního správce Lesní správy Tábor, Zavadilská 2095, 390 02 Tábor (DS)  
Marvan Marek, nar. 24.12.1965, Slévačská 902/11, 198 00 Praha 98 – Hloubětín (DS)  
Město Milevsko, IČO 002 49 831, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko (DS)  
Obec Hrejkovice, IČO 002 49 688, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice (DS)  
Obec Jickovice, IČO 005 11 471, Jickovice 87, 399 01 Milevsko (DS)  
Obec Kostelec nad Vltavou, IČO 002 49 769, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou (DS)

Obec Kovářov, IČO 002 49 777, Kovářov 63, 398 55 Kovářov (DS)  
Obec Kučer, IČO 002 49 807, Kučer 35, 398 34 Kučer (DS)  
Obec Květov, IČO 005 11 480, Květov 7, 399 01 Milevsko (DS)  
ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 (DS)  
Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 708 89 953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5, Závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5 (DS)  
Státní pozemkový úřad, IČO 013 12 774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha – Žižkov (DS)  
ČPF as., IČO 016 56 767, Josefa Knihy 170, 337 01 Rokycany (DS)  
Myslivecký spolek "Háje Kovářov", IČO 606 23 811, Kovářov 63, 398 55 Kovářov, prostřednictvím předsedy, Jaroslava Smrčiny, Březí 12, 399 01 Kovářov  
Myslivecký spolek Hrejkovice, IČO 608 69 658, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice, prostřednictvím předsedy, Petra Doubka, Skrýchov u Opařan 12, 391 61 Opařany  
Myslivecký spolek Hůrka Osek, IČO 046 14 950, Osek 38, 399 01 Osek, prostřednictvím předsedy, Pavla Procházky, Osek 65, 399 01 Osek  
Myslivecký spolek Zahořany - Hůrka, IČO 750 40 867, Kovářov 63, 398 55 Kovářov, prostřednictvím předsedy, Tomáše Mošničky, Předbořice 83, 399 01 Kovářov  
Myslivecký spolek Zvíkov-soutok, IČO 600 83 271, Oslov 86, 398 35 Oslov, prostřednictvím předsedy, Františka Bláhy, Zvíkovské Podhradí 67, 397 01 Písek  
Nováková Marie, nar. 25.02.1953, Stará Vráž 67, 398 32 Vráž u Písku  
Novotná Mrázová Stanislava, nar. 05.11.1965, Kotýřina 8, 399 01 Milevsko  
Poljaková Marie, nar. 02.08.1952, Sokolská 78, 251 64 Mnichovice  
Pražan Bohumil Ing., nar. 01.07.1946, Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice  
Pražanova Helena, nar. 19.01.1947, Na Štáhlavce 1556/4, 160 00 Praha - Dejvice  
Ptáček Jiří, nar. 06.09.1964, Příleпов 33, 399 01 Milevsko  
Pudíková Ludmila RNDr., nar. 14.09.1962, Erbenova 599/36, 397 01 Písek  
Rausová Jana, nar. 11.08.1969 Zelená 1570/14, 160 00 Praha - Dejvice  
Rozhoňová Ludmila, nar. 06.07.1948, Harantova 1439/13, 397 01 Písek  
Řežábková Marie, nar. 25.05.1946, Kučer 9, 398 34 Kučer  
Řířpová Hana, nar. 07.07.1948, Tucherazská 424/5, 108 00 Praha - Malešice  
Schwarzenberg Karel, nar. 10.12.1937, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Ing. Ivana Bambuškara, Sepekov 287, 398 51 Sepekov  
Tolmová Jana Mgr., nar. 23.10.1953, Tisovecká 903, 280 02 Kolín - Kolín II  
Váchová Pavla, nar. 06.02.1981, J. A. Komenského 1134, 399 01 Milevsko  
Vartecká Jana, nar. 05.10.1975, Mozolky 2428/49, 616 00 Brno 16 - Žabovřesky  
Veveřa Jan MUDr., nar. 21.08.1970, Lumířova 88/25, 128 00 Praha 28 - Nusle  
Vlna Jaroslav Ing., nar. 22.10.1951, Stará Vráž 66, 398 32 Vráž u Písku  
Vlna Stanislav Ing., nar. 18.05.1964, Kovářov 97, 398 55 Kovářov  
Vomočil Jan, nar. 13.02.1948, Zárybničná 3090/21, 141 00 Praha 41 - Záběhllice  
Vomočil Vojtěch Ing., nar. 05.11.1956, Lidická 311, 570 01 Litomyšl - Zahradí  
Voráček Robert, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady  
Voráčková Josefa, Boleslavská 2515/11, 130 00 Praha 3 - Vinohrady  
Žemličková Marie, nar. 15.07.1950, Hornická 1007, 263 01 Dobříš

#### Odvolatel I.:

Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, Jickovice, 399 01 Milevsko, prostřednictvím JUDr. Vojtěcha Filipa, advokáta, Čechova 11, 370 04 České Budějovice (DS)

#### Odvolatel II.:

Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1968, bytem Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Mgr. Kateřiny Mík Špoulové, Haštalská 27, 110 00 Praha 1 (DS)

#### Obdrží : (po nabytí právní moci)

MěÚ Písek, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek + spis

**Účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům, kteří nejsou krajskému úřadu známi se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou ( § 25 odst. 1 správního řádu)**

**K vyvěšení na úřední desce obdrží:**

- Krajský úřad – Jihočeský kraj, kancelář ředitele KÚ – zde (DS)
- Městský úřad Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko (DS)
- Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí (DS)
- Obecní úřad Hrejkovice, Hrejkovice 88, 398 59 Hrejkovice (DS)
- Obecní úřad Jickovice, Jickovice 87, 399 01 Milevsko (DS)
- Obecní úřad Kostelec nad Vltavou, Kostelec nad Vltavou 104, 398 58 Kostelec nad Vltavou (DS)
- Obecní úřad Kovářov, Kovářov 63, 398 55 Kovářov (DS)
- Obecní úřad Kučer, Kučer 35, 398 34 Kučer (DS)
- Obecní úřad Květov, Květov 7, 399 01 Milevsko (DS)

**Úřady se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení rozhodnutí zpět krajskému úřadu, odboru životního prostředí.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení: .....