

## **ZÁPIS 13. JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE KOVÁŘOV 19. 08. 2024**

Místo konání: zasedací místnost Obecního úřadu Kovářov  
Začátek jednání: 17:00 hodin

**Zasedání řídila:** starostka Obce Kovářov Mgr. Gabriela Zítková

### **BOD Č. 1      PREZENCE ČLENŮ ZASTUPITELSTVA OBCE KOVÁŘOV**

---

**Přítomni:** Mgr. Gabriela Zítková, Ing. Petr Janeček, Tomáš Mošnička, MUDr. Alena Tittlebachová, Ing. Vladimír Sedakov, Mgr. Libor Mandovec, Bc. Martin Vlha, Aleš Zeman, Štěpánka Rybníčková, MUDr. Jaroslav Kahoun, Miloslav Hubička, Mgr. Pavla Zelenková, Ph.D., Pavel Škoch

**Omluveni:** Martin Hadrbolec, Pavel Hroch

**Pozdní příchod:** Bc. Martin Vlha přišel na jednání ZO v 17:44 hod. – bod programu jednání č. 8  
V okamžiku zahájení jednání přítomno **12 zastupitelů**.

Zapisovatelka: Ing. Helena Šeráková

Odchody zastupitelů v průběhu jednání: uvedeno v textu

### **BOD Č. 2      ZAHÁJENÍ**

---

Úvodního slova se ujala předsedající jednání, Mgr. Gabriela Zítková, starostka Obce Kovářov, kdy přivítala zastupitele na prázdninovém zasedání ZO a v čase 17:07 hodin zahájila 13. jednání Zastupitelstva Obce Kovářov. Starostka obce uvedla, že dojde k projednání bodů, které navazují na 12. jednání ZO.

### **BOD Č. 3      PROJEDNÁNÍ SCHVÁLENÍ OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU**

---

Navržení ověřovatelé:

- Pavel Škoch
- Mgr. Pavla Zelenková, Ph.D.

Schválení ověřovatelů zápisu:

Pro: 12              Proti: 0              Zdržel se: 0

### **BOD Č. 4      PROJEDNÁNÍ SCHVÁLENÍ PROGRAMU JEDNÁNÍ**

---

Starostka obce seznámila zastupitele s jednotlivými body programu.

1. Prezence členů zastupitelstva
2. Zahájení
3. Schválení ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Rozpočtové opatření č. 8/2024
6. Informace ZO o výběrovém řízení Kotel na biomasu v MŠ a DPS Kovářov
7. Rozpočtové opatření č. 9/2024
8. Diskuse
9. Závěr

## **Rozprava zastupitelů k tomuto bodu jednání**

Zastupitelka Štěpánka Rybníčková požádala o nahlédnutí do zápisu z 12. jednání ZO.

Schválení navrženého programu jednání ZO konaného 19. 08. 2024

Pro: 11          Proti: 1          Zdržel se: 0

## **BOD Č. 5      ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 8/2024**

---

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková seznámila zastupitele s tímto bodem jednání.

Na 12. jednání zastupitelstva obce byla schválena nejvýhodnější nabídka z výběrového řízení (dále také VŘ) opravy MK III. třídy Chrást – Hvězdov.

Firma STRABAG Silnice a.s. nabídla cenu za opravu v hodnotě 3 347 689,21 Kč. Z obecních prostředků bude hrazena částka 1 878 169,20 Kč.

Vzhledem k navýšení ceny za opravu musí být schváleno rozpočtové opatření (dále také RO). RO měl možnost prostudovat finanční výbor.

Rozpočtové opatření představila paní účetní Ing. Pavla Čapková.

Rozpočtové opatření č. 8/2024 se týká zajištění opravy silnice MK III. třídy Chrást – Hvězdov. Celá akce bude kryta rozpočtem (změnou závazných ukazatelů) a schválenou dotací.

|                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| Příjmy na akci:              | 1 469 520 Kč – Dotace |
| Výdaje na akci v rozpočtu:   | 3 349 520 Kč          |
| z toho výdaje kryté dotací   | 1 469 520 Kč          |
| - vlastní podíl z rozpočtu – | 1 880 000 Kč          |

→ 1 200 000 Kč z paragrafu 2212 – schválené opravy silnic;  
→ 400 000 Kč z paragrafu 2219 – neuskutečněný projekt – parkoviště čp. 202;  
→ 280 000 Kč z paragrafu 3613 – částka, která se nevyčerpá na projekt KD;

## **Rozprava zastupitelů k tomuto bodu jednání**

Zastupitel Ing. Vladimír Sedakov sdělil, že v případě RO by se mělo uvést, že rozpočtové opatření schválila rada obce a mělo by se dát slovo finančnímu výboru.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková se dotázala, zda chce finanční výbor něco sdělit.

Zastupitel Ing. Vladimír Sedakov sdělil, že finanční výbor souhlasí, s počtem hlasů 3. Dále upozornil, že rozpočtové opatření by mělo být projednáváno současně s předmětnou akcí. RO se projednává dnes a akce se schválila na minulém jednání ZO.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková sdělila, že na minulém jednání ZO došlo ke schválení výsledku výběrového řízení a na základě toho se dělalo rozpočtové opatření. Nebylo zřejmé, zda dojde ke schválení výsledku VŘ, tudíž by příprava rozpočtového opatření byla práce navíc.

## **Návrh usnesení č. 1:**

Zastupitelstvo Obce Kovářov schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2024. Změnu závazných ukazatelů a zařazení dotace do rozpočtu. Příjmy: 1 469 520 Kč, výdaje: 1 469 520 Kč, financování: 0 Kč.

Pro: 10          Proti: 1          Zdržel se: 1

## **Usnesení č. 1 bylo přijato**

### **BOD Č. 6 INFORMACE ZO O VÝBĚROVÉM ŘÍZENÍ „KOTEL NA BIOMASU V MŠ A DPS“ KOVÁŘOV**

---

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková seznámila zastupitele s tímto bodem jednání.

Zastupitelstvo obce by mělo být informováno o veřejných zakázkách v hodnotě od 400 001 Kč za dodávky a služby a od 500 001 Kč za stavební práce. Informaci by následně mělo vzít na vědomí.

Na posledním jednání ZO nebylo přijaté usnesení č. 2 o VŘ „Kotel na biomasu v MŠ a DPS“. Později se ukázalo, že usnesení bylo chybné a rada obce nepostupovala podle ZZVZ (zákon o zadávání veřejných zakázek), neboť tato dotace (výběrové řízení) nebyla součástí naší směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, nýbrž otevřené výzvy ZZVZ.

V tomto případě odsouhlasení výběrového řízení náleží radě obce jako zbytková pravomoc, nikoli zastupitelstvu obce, jak je uvedeno ve směrnici. Zastupitelstvu obce má být o výběrovém řízení podána informace a následně zastupitelstvo obce schvaluje rozpočtové opatření, k čemuž dojde až v bodě č. 7.

Z důvodu, že na minulém jednání zastupitelstva obce bylo přijato usnesení, které ZO schvalovat nemělo, dojde k jeho revokaci. Nejdříve o výběrovém řízení a celém jeho procesu podá informace místostarosta Ing. Petr Janeček. Poté bude hlasováno o revokaci usnesení a následovat bude návrh usnesení, ve kterém zastupitelstvo obce bude brát na vědomí informace o výběrovém řízení.

Místostarosta Ing. Petr Janeček podal informace k výběrovému řízení v rámci rozpravy zastupitelů.

#### **Rozprava zastupitelů k tomuto bodu jednání**

Zastupitelka Štěpánka Rybničková položila starostce obce otázku, kdo je nejvyšším orgánem obce. Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že zastupitelstvo obce.

Zastupitelka Štěpánka Rybničková sdělila, že směrnice je závazná, ale nad směrnicí je vždy zákon a zákon o obcích hovoří o tom, že zastupitelstvo si může vyhradit další pravomoci, což na minulém jednání zastupitelstvo obce udělalo. Tento bod je tedy řešen zbytečně. Rada obce schválila na jednání 14. 8. 2024, číslem usnesení 484, tuto veřejnou zakázku, čímž porušila zákon. Vyšším orgánem je zastupitelstvo. ZO rozhodlo, jelikož si vyhradilo tyto pravomoci. Dále sdělila, že jelikož rada obce rozhodla, tak jak rozhodla, tak porušila zákon a ona chce podat trestní oznámení.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že trestní oznámení může podat.

Zastupitelka Štěpánka Rybničková kladla otázky, jak je možné, že se nezrušilo usnesení a následně se neschválila zakázka? Jak je možné, že ta druhá zakázka, kterou zastupitelstvo řešilo, je ve stejném režimu jako ta první a může být schválená zastupitelstvem? Sdělila, že je to podvod.

Místostarosta Ing. Petr Janeček sdělil, že vzhledem k tomu, co se událo na minulém zastupitelstvu, tzn. nebylo přijato usnesení o tom, že proběhlo VŘ, tak to rozhodně nevnímá tak, že by zastupitelstvo obce mělo usnesení o tom, že si vyhrazuje na něco kompetence. Pan místostarosta vyzval zastupitelku Š. Rybničkovou k tomu, že pokud má usnesení o tom, že si zastupitelstvo obce vyhrazuje nějakou kompetenci, ať ho přečte. On takové usnesení nezná. Dále pan místostarosta sdělil, že kolem této zakázky se pohybují od prosince, je v tom spousta úsilí a práce. Je pravda to, že proběhlo jednání zastupitelstva obce, na kterém nebylo přijato usnesení. Zástupci obce řešili s právníkem, co se dá dělat dále a byli upozorněni,

že usnesení je špatně ze dvou hledisek. Jedno hledisko je, že zbytková kompetence rady je odsouhlasit výběrové řízení. Druhé hledisko je špatně uvedená částka, která by měla být řešena dodatkem smlouvy. To je další důvod, proč je třeba usnesení revokovat.

Dále pan místostarosta sdělil, že firma se přihlásila jen jedna. Na jednu stranu je to zvláštní, že se přihlásila jen jedna firma. Na druhou stranu to umožňuje vyjednávání o ceně. Tím, že nebylo přijato usnesení, oslovil pan místostarosta příslušnou firmu, sdělil ji, že to neprošlo a dotázal se, jestli se dá někde ještě ušetřit. Dá se ušetřit na stavařině, cca 20 000 Kč. Nyní jsme v situaci, kdy víme, že výběrové řízení nebylo ukončeno, protože usnesení nebylo přijato, ale víme, že to může učinit rada. Rada obce neruší usnesení zastupitelstva obce. Rada jedná ve svých kompetencích, což je zjištěno od právníka. Dále sdělil, že postupovali podle veřejné výzvy, tzn. podle zákona, ne podle naší směrnice. Jsme nyní v situaci, kdy máme novou cenu o něco nižší a víme, že původní usnesení je špatně, protože je tam špatná částka. Máme návrh, že zrušíme předchozí usnesení, které bylo chybné a navrhujeme nové usnesení, kde je uvedena vysoutěžená částka a informujeme o dodatku, který snižuje cenu na základě jednání.

Smlouva může nabýt platnosti, až když je krytá rozpočtem. Výběrová komise zasedne a podle kritérií rozhodne, následně se podepíše protokol o tom, proč a jak je vybráno. Poté rada obce rozhodne o výsledku výběrové komise, a pokud zastupitelstvo obce bude souhlasit s rozpočtovým opatřením, které dokáže krýt tu cenu, pak teprve vzniká nárok na to, aby představitel obce (starosta) podepsal smlouvu. Nemůže podepsat smlouvu, dokud nebude RO.

Zastupitelka Štěpánka Rybníčková odpověděla, že tomu rozumí, ale že stejně rada obce překročila své kompetence. Minule zastupitelstvo řešilo výběrové řízení na kotel na biomasu, a to usnesení nebylo schváleno. A najednou rada schválí výběrové řízení, přesto, že je platné usnesení v zastupitelstvu obce. To přece není možné.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že udělali chybu. Zastupitelka Štěpánka Rybníčková ji na to řekla, že to je školácká chyba a diskutovala o tom, proč se dnes nesvolalo ZO, kde by se zrušilo usnesení. Následně příští týden nebo zítra by se svolalo ZO, kde by se schvalovalo výběrové řízení. To je správný postup.

Ing. Petr Janeček ji odpověděl, že to mají zkonzultované. Štěpánka Rybníčková řekla, že ona to konzultovala s Ministerstvem vnitra.

Mgr. Gabriela Zítková sdělila, že se to nyní může vyhodnotit jako chyba. Postup byl špatný a musí se postupovat podle zákona.

Š. Rybníčková odpověděla, že jsou tu dva zákony. Zákon o obcích hovoří o kompetencích zastupitelstva a řekla: „jestliže jsme dali svými hlasy, že ten bod budeme projednávat, tím jsme dali pravomoc zastupitelstvu.“

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková ji odpověděla, že řekla, že podá trestní oznámení, tak ať to prosím udělá. Vedení obce tuto situaci konzultovalo s dvěma právníky.

Štěpánka Rybníčková se dotazovala, na jaké právo jsou zaměřeni. Jestli na obecní věci? Starostka obce odpověděla, že ano. Jsou zaměřeni na obecní věci.

Štěpánka Rybníčková konstatovala, že to jsou asi špatní právníci.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková sdělila, ať se to tedy nechá projít přes trestní oznámení a až bude rozhodnuto, tak bude rozhodnuto.

Štěpánka Rybníčková dále diskutovala o tom, že se schválí něco, co je protizákonné. Místostarosta obce ji k tomu řekl, že straší lidi něčím, co není pravda.

Štěpánka Rybníčková mu sdělila, že on je člen rady, takže tu ruku také zvedl.

Ing. Petr Janeček odpověděl, že si je toho vědom.

Štěpánka Rybníčková mu k tomu sdělila, že ona je taky odpovědná za obec, protože je členkou zastupitelstva obce, takže nechce, aby zastupitelstvo dělalo něco protizákonně.

Místostarosta Ing. Petr Janeček odpověděl, že je to tvrzení proti tvrzení. Na to mu zastupitelka Š. Rybníčková citovala § 84 písm b, bod 4, který říká, že ZO si může vyhradit další pravomoci.

Ing. Petr Janeček se jí dotázal, kde má usnesení o schválení té pravomoci. Mgr. Gabriela Zítková také sdělila, že nikde tu pravomoc neodsouhlasili.

Zastupitelka Š. Rybníčková dále diskutovala o tom, proč stejným způsobem není zrušeno usnesení na silnici? Jak je možné, že platí? To je stejný režim.

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že není. Je to podle schválené směrnice. V RO na rok 2024 se počítalo s nižší částkou a pokud se počítá s nižší částkou (to je uvedeno v závěru), která je navýšená a nesouhlasí s rozpočtovým opatřením, pak to musí schvalovat zastupitelstvo. Na silnici byla částka 1 200 000 Kč.

Štěpánka Rybníčková odpověděla, že tomu rozumí, ale přesto s tím nesouhlasí. Dále sdělila, že ji pan Janeček st. urazil.

Starostka obce se dotázala, zda chce ještě něco dodat pan místostarosta?

Místostarosta obce Ing. Petr Janeček sdělil, že proces je ukončen usnesením rady obce, která odsouhlasila VŘ a dodatek smlouvy, kde je dvakrát snižena cena. Smlouva a dodatek se podepíší v jeden okamžik, jak radí konzultant. Předal slovo zpět starostce obce k přečtení návrhu usnesení.

Do diskuse se ještě zapojil zastupitel Ing. Vladimír Sedakov, který požádal o to, aby hlasování proběhlo jmenovitě a v zápisu bylo uvedeno, kdo hlasoval pro, proti a kdo se zdržel.

#### **Návrh usnesení č. 2:**

Zastupitelstvo Obce Kovářov revokuje usnesení č. 2 z 12. jednání ZO, konaného dne 8. srpna 2024, z důvodu nekompetentnosti.

Pro: 9                  Proti: 2                  Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 2 bylo přijato.**

Pozn.: Při hlasování o usnesení č. 2 byl proti Ing. Vladimír Sedakov a Štěpánka Rybníčková. Hlasování se zdržel Mgr. Libor Mandovec.

#### **Návrh usnesení č. 3:**

Zastupitelstvo Obce Kovářov bere na vědomí informace o výběrovém řízení na akci: „Kotel na Biomasu pro MŠ a DPS“.

Pro: 9                  Proti: 2                  Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 3 bylo přijato.**

Pozn.: Při hlasování o usnesení č. 2 byl proti Ing. Vladimír Sedakov a Štěpánka Rybníčková. Hlasování se zdržel Mgr. Libor Mandovec.

### **BOD Č. 7      ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ Č. 9/2024**

---

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková seznámila zastupitele s tímto bodem jednání.

Rozpočtové opatření č. 9/2024 má v kompetenci schvalovat zastupitelstvo obce. V tomto případě se jedná o pořízení Kotle na biomasu pro MŠ a DPS.

V rozpočtu obce se našly prostředky, které by mohly být použity na pořízení kotle na biomasu. Prostředky, které by byly uvolněné, nebudou letošní rok využité, jak se předpokládalo.

Rozpočtové opatření č. 9 představila účetní obce Ing. Pavla Čapková.

Rozpočtové opatření č. 9 se týká nové topné soustavy do MŠ a DPS. Celá akce bude kryta rozpočtem (změnou závazných ukazatelů).

Výdaje na akci v rozpočtu: 2 605 000 Kč.

Zajištěno rozpočtem následovně:

758 000 Kč - přesunuto v rámci paragrafu 3111 (pouze jiné značení org);

200 000 Kč – z paragrafu 3633 - projekt ZTV Zahořany – přesunutí na další rok, využití prostředků na opravu kotle MŠ;

223 000 Kč – z paragrafu 3635 - nevyužité prostředky z územního plánu;

124 000 Kč – z paragrafu 3900 - zbylé prostředky z rozvoje osad;

1 300 000 Kč – z paragrafu 5512 - prostředky z projektu Předbořice Stodola – projekt přesunut na další období.

### **Rozprava zastupitelů k tomuto bodu jednání**

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková vyzvala finanční výbor ke sdělení stanoviska.

Ing. Vladimír Sedakov sdělil za finanční výbor, že po účetní stránce, kdy na akci je navržen přesun více prostředků, než je zapotřebí, souhlasí a schvaluje. Nelíbí se mu neehospodárné hospodaření s veřejnými prostředky, a proto nedoporučuje zastupitelstvu obce toto rozpočtové opatření schválit.

Za neehospodárné hospodaření s veřejnými prostředky považuje to, že se do VŘ přihlásil pouze jeden dodavatel. To, zda byli osloveni i jiní dodavatelé, se nedozvěděli. Pravdou je, že jde o zjednodušené podlimitní řízení: byla uveřejněna výzva a tam se přihlásil jeden dodavatel. Nicméně se doporučuje, aby napřímo byli osloveni i další dodavatelé. Oslovuje se napřímo 5 dodavatelů, aby bylo možné z čeho vybírat. Tento krok nebyl proveden, a proto finanční výbor nedoporučuje zastupitelstvu obce schválit rozpočtové opatření č. 9.

Místostarosta Ing. Petr Janeček odpověděl, že bylo postupováno podle zákona, neboť si na to najali odborníka a neporušili nic proti zákonu. Znájí informaci, že si výzvu otevřelo asi 260 potencionálních uchazečů. Během VŘ docházelo k dotazování, kdy pana místostarostu oslovil jiný potencionální uchazeč, ale žádný oficiální dotaz nedal. Musí se podávat oficiální dotazy a musí je zpracovat ten zpracovatel VŘ, aby všichni měli stejné podmínky. Potencionální uchazeč nakonec nedal žádnou nabídku ani dotaz. Zkoušeli mu volat, jestli je nějaký bod, který by ho vylučoval. Uvažovali také o tom, zda v tom není nějaký zádrhel. Potencionální uchazeč sdělil, že ne, jen jel na dovolenou a nestihl výzvu prostudovat. Shrnul to tím, že měli varianty, jak postupovat a postupovali tímto doporučeným způsobem.

Ing. Vladimír Sedakov odpověděl, že tuto informaci slyší dnes poprvé.

Ing. Petr Janeček konstatoval, že pokud četl, jak komise vybrala, tak tam jsou tyto informace uvedené.

### **Návrh usnesení č. 4:**

Zastupitelstvo Obce Kovářov schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2024 - změnu závazných ukazatelů, tj. přesun peněžních prostředků z výše uvedených paragrafů v rámci schváleného rozpočtu pro rok 2024.

Pro: 9

Proti: 2

Zdržel se: 1

**Usnesení č. 4 bylo přijato.**

## BOD Č. 8 DISKUSE

---

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková vyzvala k diskusi nejdříve zastupitele a poté přítomné hosty.

### **Zastupitelé:**

O slovo se přihlásil místostarosta obce Ing. Petr Janeček, který si připravil ke kotli srovnání provozních nákladů, o kterém se jednalo na posledním jednání ZO.

### **MŠ Kovářov – srovnání provozních nákladů**

|                                        |                      |                            |             |
|----------------------------------------|----------------------|----------------------------|-------------|
| ➤ Spotřeba uhlí (2023):                | 464 500 MJ (129 MWh) | 36 t                       | 233 000 Kč  |
| ➤ Štěpka                               | 464 500 MJ (129 MWh) | 44 t (220 m <sup>3</sup> ) | 132 000 Kč  |
| ▪ Investice kotle                      |                      |                            | 0,9 mil. Kč |
| ➤ TČ (vzduch-voda)                     | 464 500 MJ (129 MWh) | 43 MWh (f=3)               | 225 800 Kč  |
| ▪ Investice TČ (průzkum trhu TČ 90 kW) |                      |                            | 3,1 mil. Kč |
| ➤ TČ (země-voda)                       | 464 500 MJ (129 MWh) | 27 MWh (f=4,8)             | 142 000 Kč  |
| ▪ Investice TČ + vrty (odhad)          |                      |                            | 5 mil. Kč   |

Zastupitel Aleš Zeman opustil místnost v 17:44 hod.

Zastupitel Martin Vlha dorazil na jednání zastupitelstva obce v 17:44 hod.

Zastupitel Aleš Zeman se vrátil do místnosti v 17:45 hod.

### **MŠ Kovářov – návratnost variant oproti stávajícímu stavu**

|                    |                                  |                   |        |
|--------------------|----------------------------------|-------------------|--------|
| ➤ Štěpka           | úspora 250 000 Kč/rok            | kotel 0,9 mil. Kč | 4 roky |
|                    | (z toho kotelník 150 000 Kč/rok) |                   |        |
| ➤ TČ (vzduch-voda) | úspora 157 000 Kč/rok            | TČ 3,1 mil. Kč    | 20 let |
|                    | (z toho kotelník 150 000 Kč/rok) |                   |        |
| ➤ TČ (země-voda)   | úspora 241 000 Kč/rok            | TČ 5 mil. Kč      | 21 let |
|                    | (z toho kotelník 150 000 Kč/rok) |                   |        |

Host z veřejnosti položil dotaz na to, co znamená pojem „kotelník“.

Ing. Petr Janeček odpověděl, že to je úspora vůči stávajícímu stavu, tzn., že dnes platíme za uhlí a za kotelníka. U kotle na štěpku je to tak, že u toho nemusí nikdo sedět a přikládat.

Zastupitel Tomáš Mošnička opustil místnost v 17:47 hod.

Ing. Petr Janeček vybídl všechny zastupitele, aby přednesli svoje poznatky s dalším druhem topného média a sdělil, že na základní škole není kotel také žádná hitparáda.

Mgr. Libor Mandovec odpověděl, že je to tak, vzhledem k ceně topného média, které je závislé na ceně ropy. Je to nákladné.

Místostarosta Ing. Petr Janeček znovu vyzval zastupitele, kteří o to mají zájem, aby přednesli svoje poznatky nebo například poznatky svého kolegy odborníka, který se kolem tohoto pohybuje. Oslovil zastupitele Ing. Sedakova, zda má nějaké informace či zkušenosti a vyzval ho, ať se zamyslí, co se udělá s kotlem.

Místostarosta Ing. Petr Janeček udělal také srovnání u Základní školy Kovářov.

### **ZŠ Kovářov – cenové srovnání provozních nákladů**

|                        |                      |          |            |
|------------------------|----------------------|----------|------------|
| ➤ Spotřeba LTO (2023): | 712 200 MJ (198 MWh) | 19 578 l | 544 807 Kč |
|------------------------|----------------------|----------|------------|

|                    |                      |                            |            |
|--------------------|----------------------|----------------------------|------------|
| ➤ Štěpka           | 712 200MJ (198 MWh)  | 67 t (335 m <sup>3</sup> ) | 201 000 Kč |
| ➤ TČ (vzduch-voda) | 712 200 MJ (198 MWh) | 66 MWh (f=3)               | 580 800 Kč |
| ➤ TČ (země-voda)   | 712 200 MJ (198 MWh) | 42 kWh (f=4,8)             | 369 000 Kč |

Podle tohoto srovnání se pan místostarosta rozhoduje a sdělil ostatním, ať navrhnu svoje podněty.

Zastupitel T. Mošnička se vrátil do místnosti v 17:51 hod.

Ing. Petr Janeček, by si představoval, že pokud má někdo návrh na jinou variantu, tak aby zpracoval podobné srovnání.

Nyní se například řeší projekt střechy na stodole v Předbořicích, S Tomášem Mošničkou to pan místostarosta konzultuje intenzivně. Projekt byl zpracován ke konzultaci. Nyní je k dispozici varianta, která je za ně dobrá. Pokud mají zastupitelé kolem jakéhokoliv projektu nějaké dotazy, stačí se na místostarostu Ing. Petra Janečka obrátit a on jim cokoliv zašle. Ale sám od sebe neví, co má komu zasílat a co ne.

Zastupitel Martin Vlha hovořil o tom, že by bylo fajn pozvat někoho, kdo už kotel na štěpku provozuje a řekl by klady a zápory a podělil se se svými zkušenostmi. Například kotel na štěpku mají v klučenické škole a dále v Chyškách. Bylo by dobré, aby řekli, na co se máme připravit. Může se stát, že se šnek zasekne, zadrhne a je třeba znát jaký je skutečně servis.

Místostarosta Ing. Petr Janeček odpověděl, že měli požadavek, aby byl servis zajištěn do 48 hodin. Z tohoto důvodu bylo myšleno i na záložní zdroj a akumulční nádobu o objemu 3 000 litrů. Nyní to vše bylo dotaženo do nějaké fáze. Dále zastupiteli M. Vlnovi sdělil, že dnes proběhla mezi ním a zastupitelem Sedakovem diskuse o tom, že byla podána dotace, kde je uvažováno o kotli na štěpku. Podávalo se to začátkem března. Kotel je v té žádosti obsažen. Ing. Petr Janeček ještě sdělil: „My jsme věděli, že jsme prošli nějakým výběrovým kolem, ale nevěděli jsme, jestli tu dotaci dostaneme nebo ne. Čekali jsme na informaci o tom, jestli projekt má šanci. Když jsme prošli administrativním kolem, tak jsme se rozhodli, že vypíšeme VŘ. Těch věcí je kolem toho tolik, že nemůžu každého informovat o každém mém kroku.“

Zastupitel Bc. Martin Vlha chtěl dále vědět, proč se vedení obce rozhodlo právě pro štěpku?

Starostka obce Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že se to řeší od října, kdy poprvé zmínili kotel na štěpku. A na otázku, proč byl zvolen kotel na štěpku, odpověděla, že právě kvůli referencím zejména z Klučenic a Milešova. Když vyvstala otázka, jaký kotel tam dát, jestli na uhlí nebo štěpku, tak výše zmíněné obce doporučily právě kotel na štěpku. Dokáží si ji sami vyrobit a je to úsporné. Uhlí naopak nemá žádnou budoucnost. Pak telefonovali i do Milevska a tam také vychválili kotel na štěpku.

Místostarosta obce informoval, že na konci roku udělali průzkum trhu a zajímali se o to, kdo kotle vyrábí. Dle referencí chtěli rakouský kotel. Na pozvání přijeli příslušní pracovníci z ETY a řekli, že se má počítat tak 1 000 000 Kč za kotel. Teprve poté, když se to nechá vyprojektovat, tak se k tomu přidají další věci, jako úpravy povrchů, rozdělovače, demontáž, a nakonec se cena vyšplhala přes dva miliony korun.

Zastupitel Aleš Zeman opustil místnost v 17:56 hod.

Místostarosta Ing. Petr Janeček sdělil Bc. Martinovi Vlnovi na otázku k referencím, že ETA nemá tak dobrý servis. Na Staňkově je producent štěpky, který má kotel na štěpku a hodně ho zatěžuje, neboť pomocí něj suší dřevo a používá ho neustále. Má rakouský kotel a má s tím dobré zkušenosti.

Mgr. Gabriela Zítková k tomu sdělila, že štěpka se odsud dávala pryč. Přijel stroj, seštěpkoval větve a odvezl je. Nyní bychom ji mohli zužítkovat. MUDr. Alena Tittlebachová a Ing. Petr Janeček dále diskutovali o producentech štěpky.

Dále Ing. Petr Janeček diskutoval s přítomným hostem o otázce na uskladňování štěpky. Zastupitel Bc. Martin Vlha a Ing. Petr Janeček diskutovali o případných režích a dovozu štěpky.

Zastupitelka MUDr. Alena Tittlebachová sdělila informace k vlhkosti štěpky a skladování.

Zastupitel Aleš Zeman se vrátil do místnosti v 18:01 hod.

Zastupitel Bc. Martin Vlha se dotazoval na to, kdo bude vykonávat práci kotelníka.

Starostka obce odpověděla, že se budou snažit tím pověřit jejich chlapy, které mají k dispozici. Štěpku mohou zavážet a také mají služební telefony, kam se jim může nainstalovat příslušný program kotle.

Bc. Martin Vlha a Ing. Petr Janeček dále diskutovali o tepelném čerpadle a radiátorech.

Přítomný host z veřejnosti se dotázal, co obnáší projekt, který se podával v březnu a zda zahrnuje zateplení budovy?

Ing. Petr Janeček odpověděl, že zahrnuje.

Přítomný host z veřejnosti se dotázal, zda bylo VŘ primárně zaměřeno na štěpku nebo na jakékoliv topné médium?

Ing. Petr Janeček odpověděl, že primárně na štěpku. Je vypracován projekt, který zahrnuje kotel, fotovoltaiku, akumulární nádrž, radiátory, nová okna, žaluzie, zateplení obálky a rekuperaci. Když se projekt nechal zpracovat, tak zadání bylo, aby se ta část projektu na kotel mohla vzít a uplatnit dříve jako sólo podklad pro výběrové řízení.

Zastupitel Ing. Vladimír Sedakov se dotázal, zda je ten velký projekt ve fázi schvalování a kolik procent bude dotace.

Ing. Petr Janeček odpověděl, že už to sděloval minule a vychází to zhruba na 50 %.

Zastupitelka MUDr. Alena Tittlebachová sdělila všem přítomným, že informace o kotli na štěpku na jednáních ZO skutečně proběhla už na podzim. Dále konstatovala, že všichni vědí, že za měsíc začne topná sezóna a je důležité, aby děti ve školce, babičky a dědečkové měli teplo. Dále také sdělila, že zde proběhl i návrh na kotel na uhlí, ale ten rozhodně nebude kryt dotací, je to neekologické a neekonomické.

Zastupitelka Štěpánka Rybníčková se dotázala, zda dotace 50 % je na celý projekt nebo jen na kotel?

Ing. Petr Janeček odpověděl, že na celý projekt.

Zastupitelka Štěpánka Rybníčková také sdělila, že na minulém ZO hovořili o tom, že zastupitelé vůbec nevěděli, že celý ten projekt stojí 19 milionů korun. Takovouto dotaci by mělo snad ZO schvalovat.

Místostarosta obce Ing. Petr Janeček odpověděl, že obec ještě žádnou dotaci nedostala, takže se nemohlo hlasovat o tom, zda se přijme nebo ne.

Zastupitelka MUDr. Alena Tittlebachová a Štěpánka Rybníčková diskutovali o dotaci na snížení energetické náročnosti budovy MŠ a DPS a o dotaci na bytový dům.

Zastupitelka Š. Rybníčková se dotázala na to, kdo připravuje důvodové zprávy?

Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že ona.

Š. Rybníčková se zeptala, proč ji paní starostka už dvakrát přejmenovala, že se jmenuje Štěpánka a ne Štěpána.

Mgr. Gabriela Zítková odpověděla, že děkuje za připomínku. Byla to chyba a určitě to není nic, co by ji mělo urazit. Sdělila, že dojde k opravě.

## **BOD Č. 9     ZÁVĚR**

---

Před ukončením zasedání vyzvala paní starostka přítomné zastupitele, aby si zapsali termín dalšího jednání ZO, které je plánováno na 23. 09. 2024 od 17:00 hod.

Starostka obce Kovářov ukončila 12. jednání Zastupitelstva Obce Kovářov v 18:12 hod. a popřála všem hezký zbytek prázdnin.

.....  
Ing. Petr Janeček, místostarosta obce

.....  
Mgr. Gabriela Zítková, starostka obce

### ***Ověřovatelé zápisu***

.....  
Pavel Škoch

.....  
Mgr. Pavla Zelenková, Ph.D.